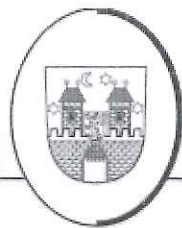


MUPIX00CAH9C



105

MĚSTSKÝ ÚŘAD PÍSEK

Odbor životního prostředí
Velké náměstí 114/3
pracoviště Budovcova 207/6
397 19 PÍSEK

Č. j.: MUPI/2020/41125/LH Sp. zn.: ZP01/2019/45445

V Písku dne 5.11.2020

Vyřizuje: Ladislav Hořejší / tel: 382 330 655

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA



ROZHODNUTÍ AUTOREMEDURA

Městský úřad Písek, odbor životního prostředí jako příslušný orgán státní správy dle § 7 odst. 2) a § 61 odst. 1) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, věcně příslušný vodoprávní úřad podle ust. § 106 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) a speciální stavební úřad dle § 15 odst. 1 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a § 15 odst. 5 vodního zákona, všechny ve znění pozdějších předpisů, vydal stavebníkovi:

obci Albrechtice nad Vltavou, se sídlem Albrechtice nad Vltavou čp. 79, PSČ 398 16, IČO 00249521, **rozhodnutí čj. MUPI/2020/31417/LH ze dne 18.8.2020, kterým ve společném územním a stavebním řízení povolil stavební záměr dle projektu „Kanalizace a vodovod Za louky, k.ú. Albrechtice nad Vltavou“ a s tím spojené povolení k vypouštění odpadních vod.** Projekt byl zpracován oprávněnou osobou panem Bc. Davidem Mikoláškem (ČKAIT 0102333) v 11/2019. Záměr řešil vybudování splaškové a dešťové kanalizace a vodovodu v severní části obce Albrechtice.

Předmětné rozhodnutí bylo dne 16.9.2020 napadeno odvoláním paní Ing. Karolíný Procházkové, nar. bytem Albrechtice nad Vltavou 196, zastoupené JUDr. Janem Tarabou, advokátem, se sídlem Nádražní 1988, 397 01 Písek.

Příslušný vodoprávní úřad posoudil podané odvolání účastníka řízení a v souladu s ust. § 87 správního řádu rozhodl takto:

podanému odvolání se v plném rozsahu vyhovuje a napadené rozhodnutí čj. MUPI/2020/31417/LH ze dne 19.8.2020 se ruší.

Odůvodnění

MěÚ Písek, odbor životního prostředí po předchozím provedeném správním řízení vydal žadateli - obci Albrechtice nad Vltavou rozhodnutí čj. MUPI/2020/31417/LH ze dne 18.8.2020, kterým ve společném územním a stavebním řízení povolil stavební záměr dle projektu „Kanalizace a vodovod Za louky, k.ú. Albrechtice nad Vltavou“ a s tím spojené povolení k vypouštění odpadních vod. Záměr řešil vybudování splaškové a dešťové kanalizace a vodovodu v severní části obce Albrechtice nad Vltavou.

Předmětné společné rozhodnutí bylo dne 16.9.2020 napadeno odvoláním paní Ing. Karolíny Procházkové, nar. bytem Albrechtice nad Vltavou 196, zastoupené JUDr. Janem Tarabou, advokátem, se sídlem Nádražní 1988, 397 01 Písek. Odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě. Odvolatelka, je vlastníkem, ve společném jmění manželů, pozemků p.č. 900/1 a 900/2 v části dle PK 913 v k.ú. Albrechtice nad Vltavou, na kterých je část stavby umístěna a povolena, a proto byla účastníkem společného územního a stavebního řízení, a to tzv. hlavním účastníkem v souladu s ust. § 27 odst. 1 a) správního řádu.

Důvodem odvolání proti společnému územnímu a stavebnímu řízení je zejména nesouhlas s umístěním staveniště, užíváním sjezdu na pozemek a s umístěním kanalizace na pozemku p.č. PK 913 v k.ú. Albrechtice nad Vltavou, který je v jejím vlastnictví. Dále bylo v odvolání napadeno neřešení odvodnění stavby, hluku ze stavby a kácení vzrostlých stromů v projektové dokumentaci.

Vodoprávní úřad prošetřil odvolací důvody, ke kterým uvádí:

V odvolání projevený nesouhlas se stavbou na pozemku p.č. PK 913 včetně využívání pozemku jako staveniště a přístupu ke staveništi je důvodem, pro který nemůže být stavba umístěna a povolena, jelikož stavebník nyní nemá k dotčenému pozemku, na kterém je vedena trasa vodovodu, dešťové i splaškové kanalizace, včetně výústního objektu v korytě vodního toku, vztah, umožňující mu realizovat záměr. Správní orgán měl jako podklad pro rozhodnutí situaci se seznamem dotčených pozemků, kde je u pozemku p.č. PK 913 uveden podpis paní Ing. Karolíny Procházkové. Tento podklad vodoprávní úřad považoval za projevený souhlas se stavebním záměrem dle § 184a odst. 2 stavebního zákona. Pokud by se nejednalo o projevený souhlas, pak je poměrně nepochopitelné, proč byla situace podepisována. Přesto je nutné konstatovat, že na situaci nebyl písemný souhlas uveden. Dle názoru správního orgánu může vlastník pozemku svůj souhlas dle § 184a k záměru zrušit, zejména když rozhodnutí nenabývá právní moci. V podaném odvolání byl zcela jasně nesouhlas projeven a zdůvodněn. Stavebník nyní tedy nemá vztah, umožňující mu realizovat předmětný stavební záměr.

K důvodu absence řešení odvodnění uvádíme, že v projektové dokumentaci stavby nebylo předpokládáno odvodnění stavby. U staveb tohoto typu - pokládka podzemního vedení dle našeho názoru není proč odvodňovat staveniště. Na stavbě nebudou vznikat žádné závadné látky a případné splaveniny z komunikace budou během stavby končit ve výkopu. Navíc projekt popisuje upravení dotčených ploch (urovnání, opatření prosátou zeminou a osetí), tak že se dá předpokládat, že ke škodám či zanechání znečištění na dotčených pozemcích po dokončení prací nedojde, resp. plochy budou uvedeny do původního stavu.

K důvodům absence řešení hluku během výstavby sdělujeme, že opatření proti škodlivému vlivu provádění stavby z hlediska hluku je obsaženo v projektové dokumentaci, viz. souhrnná technická zpráva. V tomto oddíle je uvedeno, kdy bude na stavbě pracováno i jaká denní hladina hluku musí být dodržena. Příslušným dotčeným orgánem z hlediska ochrany před hlukem a vibracemi je Krajská hygienická stanice Jč kraje, která k věci vydala závazné stanovisko ze dne 14.2.2020 pod čj.:KHSJC 37794/2019/HOK PI, které bylo jedním z podkladů rozhodnutí. Jednou z podmínek byla i povinnost zajištění, aby hluk v okolí nepřekračoval hygienické limity. Žádná hluková studie příslušným orgánem nebyla požadována. Vybraný zhotovitel musí respektovat podmínky v této věci a případně doložit, jejich respektování.

Nejedná se o stavbu, na které by měla být použita nějaká zvláštní hlučná technika. Vodoprávní úřad je přesvědčen, že provádění hlukových studií s posuzováním jednotlivých staveb není v tomto případě ani případech obdobných obvyklé a potřebné. Navíc staveniště je prakticky v nezastavěném prostoru není uzavřené např. v ulici, kde by docházelo k zesilování hluku při provádění stavby. Proto je na stavebníkovi resp. na zhotoviteli stavby, aby respektoval podmínky z hlediska hygienických limitů.

K důvodu kácení vzrostlých stromů v první řadě uvádíme, že kácení stromů není součástí tohoto povolení a nebylo předmětem vedeného řízení. Kácení stromů podléhá samostatnému řízení, vedenému příslušným orgánem ochrany přírody. Vaše odvolací důvody v této věci jsou ničím nepodložené úvahy. Vodoprávní úřad ani nespatřuje přímou souvislost stávající doprovodné zeleně kolem komunikace z hlediska jejího účelu a funkce jako hlukové a jiné bariéry zastavěného území.

Prvoinstanční správní orgán po prostudování podaného odvolání dospěl k závěru, že o odvolání může v souladu s ust. § 87 správního řádu rozhodnout sám, a to zejména proto, že plně vyhoví odvolání a současně nemůže být žádnému z účastníků způsobena žádná škoda. Vzhledem k tomu, že účastník řízení, paní Ing. Karolína Procházková, v podaném odvolání zcela jasně nesouhlasí se stavbou na svém pozemku a s užíváním části svých pozemků jako staveniště a k přístupu na staveniště, není možné společné povolení pro předmětný záměr vydat. Z uvedeného důvodu vodoprávní úřad napadené rozhodnutí zrušil, včetně s tím spojeného povolení k vypouštění odpadních vod.

Vodoprávní úřad v závěru sděluje, že pokud budou podklady řízení ve věci stavebníkem doplněny zejména z hlediska zajištění si práva, k dotčenému pozemku p.č. PK 913, které umožňuje provedení záměru, bude moci být v tomto řízení pokračováno. Pokud dojde k novému návrhu, měl by stavebník vzít původní žádost zpět a správní orgán by řízení v souladu s ust. § 66 odst. 1 písm. a) zastavil. O nové žádosti na základě nového návrhu by pak bylo vedeno společné řízení.

Jelikož se účastník řízení panu Ing. Patriku Bartuškoví, bytem Slavíkova 1555/27, 120 00 Praha 2 – Vinohrady prokazatelně nepodařilo doručovat, je rozhodnutí v souladu s ust. § 25 odst. 1 správního řádu doručováno i veřejnou vyhláškou.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení podat odvolání, podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu, ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje podáním učiněným u Městského úřadu Písek. Odvolání se podává v počtu 26 stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady Městský úřad Písek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Otisk úředního razítka

Ing. Miloslav Šatra
vedoucí odboru životního prostředí
v z. Zdeněk Havrda, DiS.
vedoucí oddělení vodního hospodářství

Rozdělovník

Účastníci řízení - doručit do vlastních rukou:

- stavebník doručit zmocněnci Bc. David Mikolášek, Albrechtice nad Vltavou 100, PSČ 37302
- Lesy ČR, s.p., Přemyslova 1106/19, 50168 Hradec Králové, oblast povodí Vltavy, Benešov (DS)
- Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, České Budějovice 3, 37010 České Budějovice (DS)

- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/44, 128 00 Praha 2 (DS)
- E. ON Distribuce a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice (do DS)
- CETIN, a.s, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9 (DS)
- ČEVAK a.s., Severní 8/2264, 370 10 České Budějovice(DS)
- Ing. František Král, čp. 185, 398 16 Albrechtice nad Vltavou
- Ing. Jan Procházka, čp. 196, 398 16 Albrechtice nad Vltavou
- Ing. Karolína Procházková, čp. 196, 398 16 Albrechtice nad Vltavou – doručit zmocněnci: JUDr. Jan Taraba, advokát, Nádražní 1988, 397 01 Písek (doručit do DS)
- Jiří Kolpa, čp. 121, 398 16 Albrechtice nad Vltavou
- Eva Kolpová, čp. 111, 398 16 Albrechtice nad Vltavou
- Ing. Martin Milota, čp. 179, 398 16 Albrechtice nad Vltavou
- Vlasta Angelov Nováčková, čp. 199, 398 16 Albrechtice nad Vltavou
- Robert Kolda, Jana Masaryka 1139/41, 120 00 Praha 2
- Josef Procházka, V Oudolí 357, Hradiště, 397 01 Písek
- Ing. Jiří Adámek, Nad Okrouhlíkem 2351/8, Libeň, 182 00 Praha 8
- Hronovská Zdeňka, Kubánské náměstí 1271/5, Vršovice, 100 00 Praha 10
- Petr Hronovský, Vysočanská 241/109, Střížkov, 190 00 Praha 9
- Mgr. Eva Novotná, Příčná 749, 391 11 Planá nad Lužnicí
- Jarmila Sušerová, Svěpomoc 693, 391 02 Sezimovo Ústí
- Ing. Vlastimil Votruba, Českomalínská 206/17, Bubeneč, 160 00 Praha 6
- Yvona Votrubová, Českomalínská 206/17, Bubeneč, 160 00 Praha 6
- Jan Homola čp. 201 Albrechtice nad Vltavou
- Alois Malana, čp. 120, 398 16 Albrechtice nad Vltavou
- Zdenka Kudžová čp. 120, Albrechtice nad Vltavou

Dotčené orgány a na vědomí:

- Městský úřad Písek, odbor dopravy
- Městský úřad Písek, odbor výstavby a ÚP
- Městský úřad Písek, odbor ŽP
- Krajská hygienická stanice Jč Kraje (DS)
- HZS Jč kraje (DS)
- MěÚ Písek, odbor vnitřních věcí - se žádostí o zveřejnění tohoto rozhodnutí **po dobu 15 dnů** způsobem v místě obvyklým a poté navrácení zdejšímu odboru (spolu s potvrzením o vyvěšení na úřední desce)
- OÚ Albrechtice nad Vltavou - se žádostí o zveřejnění tohoto rozhodnutí **po dobu 15 dnů** způsobem v místě obvyklým a poté navrácení zdejšímu odboru (spolu s potvrzením o vyvěšení na úřední desce)
- vlastní – do spisu

Doručení veřejnou vyhláškou:

V souladu s ust. § 25 odst. 1 správního řádu bude toto oznámení doručeno veřejnou vyhláškou. Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, a dále i na úředních deskách obcí, jejichž správních obvodech se věc týká. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Městského úřadu Písek se písemnost považuje za doručenu a pouze s tím dnem jsou spojeny účinky doručení. Písemnost je po stejnou dobu zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup.

Úřední deska **Městského úřadu Písek** (i elektronická)

Vyvěšeno: 12.11. 2020

Sejmuto: 28.11. 2020

Úřední deska **OÚ Albrechtice nad Vltavou** (i elektronická)

Vyvěšeno: 12.11.2020

Sejmuto: 28.11. 2020

stař

